

## **СПЕЦИФИКА КИНОРЕЦЕНЗИЙ В СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ЖУРНАЛАХ**

### **FEATURES OF MOVIE-REVIEW IN RUSSIAN MODERN MAGAZINES**

**Аннотация:** В данной статье дается характеристика жанра кинокритики в современных печатных периодических изданиях. Приводится анализ особенностей жанра на примере материалов выбранных представителей СМИ. Также рассматриваются проблемы, приводящие к снижению уровня материалов данного жанра.

**Ключевые слова:** рецензия; кинокритика; кино; жанр.

**Abstract:** This article gives a description of genre of movie review in the modern printed periodicals. It contains an analysis of features of the genre by using texts of selected periodicals. Special attention is given to the main problems of movie reviews, which decrease the level of texts.

**Keywords:** review; movie review; movie; genre.

Изучив исторический аспект развития кинокритики в России, можно сделать вывод, что данный жанр в настоящее время находится на пике популярности. Ее можно встретить и в специализированных журналах, и в массовых изданиях, и в интернет-пространстве. Свой отзыв на фильм может написать любой желающий. Распространенность жанра объясняется тем, что кино, одно из самых популярных и массовых искусств минувшего столетия, обладает более понятным языком и огромными возможностями для отображения окружающего мира. Таким образом, актуальность данной работы связана с популярностью жанра и недостаточной его изученностью.

Несмотря на распространенность жанра кинокритики, многие исследователи говорят о его умирающем состоянии в современной России. Причины падения уровня материалов в жанре кинокритики называет филолог и журналист Михаил Ратгауз:

- 1) постиндустриальное общество, для которого упаковка важнее предмета;
- 2) увеличение количества произведений. «Заниматься подробно одним фильмом уже некогда. Пользователь должен быстро понять, заносит он его в свой список или нет»;
- 3) блогеры поставили под сомнение «уникальное предложение» кинокритика;

4) изменения в самом кинематографе. «Кино не может ничего больше предвосхищать, оно может только слепо копировать вдогонку. Потому что оно давно ощущает себя не субъектом, а объектом влияния» [2].

Таким образом, появление интернет-блогов привело к снижению авторитета профессиональных рецензентов, а развитие коммерческого кинематографа и необходимость его прочного укрепления на первых местах кинопроката отрицательно сказалось на качестве текстов. Основной задачей рецензента сейчас стало заставить пойти зрителя на ту или иную кинокартину. По-настоящему же качественную критику можно найти лишь в специализированных изданиях.

Для того чтобы доказать или опровергнуть мнение о том, что по-настоящему профессиональная и качественная критика существует в настоящее время только в специализированных изданиях, нами были проанализированы материалы журналов «Variety Russia» и «The Hollywood Reporter Russia». Оба издания являются российскими версиями успешных американских журналов о киноиндустрии.

Для определения полноты анализа была использована характеристика Е. А. Корнилова. Исследователь называет 4 обязательных компонента рецензии:

1) сообщение о произведении искусства, его авторах, времени и месте создания;

2) анализ темы и идеи – содержания произведения искусства;

3) анализ средств выражения темы, идеи, системы образов, мастерства – художественной формы;

4) определение места произведения в творчестве автора, в совокупности других произведений данной тематики [1, с. 64].

«The Hollywood Reporter Russia» – ежемесячный журнал формата А3, который занимается освещением самых ярких событий киноиндустрии и телевидения.

В целом кинокритики журнала «The Hollywood Reporter Russia» не дают полного анализа. Рецензенты журнала забывают о том, что над созданием кинопродукта работает коллектив, а значит и оценивать нужно не только режиссерскую или актерскую работу. Однако рецензенты ярко демонстрируют знания о предмете рецензии и делают достаточно объемный анализ того аспекта, который они выбрали. Проведя анализ рецензий в «The Hollywood Reporter Russia», можно сделать вывод, что основная задача журналистов – направить зрителя, создать у него впечатление о премьерной кинокартине, подсказать, на какие фильмы стоит обращать внимание, а на какие нет.

Журнал «Variety» является первым в истории периодическим изданием о кино и сфере развлечений (выпускается с декабря 1905 года, Нью-Йорк). Русская версия журнала издается с 2012 года группой компаний Planeta Inform.

Печатная версия журнала выходит раз в месяц. В связи с тем, что данное издание специализируется на киноиндустрии, в каждом выпуске присутствует около 12 рецензий. К тому же в официальной информации о журнале издатель утверждает, что «до сих пор рецензии Variety являются эталонными в своем жанре».

Проведя анализ, мы пришли к выводу, что рецензии журнала «Variety Russia» дают более детальное рассмотрение произведения. На первый план выходит анализ средств выражения идеи и темы, а тексты содержат большое количество профессионализмов, при этом сохраняя доступность изложения. Стоит отметить, что рецензии в обоих изданиях посвящены не только новинкам кинопроката и фильмам, которые окажутся в нем в ближайшем будущем, но и фильмам, показанным на различных кинофестивалях, которые могут не дойти до массового кинопроката. Однако все рецензии посвящены именно новым фильмам. А потому основная задача рецензента – создать у читателя впечатление о кинокартине, подсказать, на что зрителю стоит обратить внимание, а что оставить в стороне.

Таким образом, подводя итог, нужно сказать, что отношение к кинокритике в настоящий момент очень изменилось: авторитет кинокритиков среди простого населения падает в связи с появлением огромного количества обзоров в СМИ, а также в Интернете, где свое мнение о фильме может выразить каждый. Однако более или менее качественные рецензии все еще можно встретить в специализированных изданиях.

#### **Библиографический список**

1. Корнилов, Е. А. Становление публицистической критики и структурное формирование жанра рецензии / Е. А. Корнилов // Филологические этюды. Серия «Журналистика». – 1971. – № 1.
2. Ратгауз, М. Кому еще нужна кинокритика? / М. Ратгауз. – <http://seance.ru/blog/film-critics>.