

**БЫТИЕ В ОБЩЕСТВЕ РИСКА, ИЛИ ПРОБЛЕМА СОХРАНЕНИЯ
ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО В ЧЕЛОВЕКЕ
BEING IN A SOCIETY OF RISK, OR THE PROBLEM OF PRESERVING
HUMAN IN MAN**

Аннотация: В данной статье рассмотрены проблемы современного общества, связанные с технизацией и информатизацией общества. В частности, затрагиваются вопросы изменения образа жизни и мыслей человека, достоверности информации СМИ.

Ключевые слова: прогресс; человек; изменение ценностей; публичные арены; экология.

Abstract: This article discusses the problems of modern society associated with the technicalization and informatization of society. In particular, issues of lifestyle changes and thoughts of a person, the reliability of media information are raised.

Keywords: progress; human; change of values; public arenas; ecology.

Сколько вздохов по поводу прекрасного прошлого можно услышать случайно (например, во время поездки в общественном транспорте)? А сколько их будет в комментариях к какому-нибудь посту, посвящённому чудесному детству без телефонов?

Каждое прошлое поколение критикует будущее, но не потому, что оно ему завидует, а потому, что за него боится. Ведь бабушки и дедушки не видели смартфонов и компьютеров во времена своей молодости, не знали, что такое социальная сеть. Они росли в другом мире – мире без электроники. А к чему приведет прогресс – не известно. Они знают только те игры, которым их научило старшее поколение, и что принесут такие невиданные «штуки», как телефон, может показать только время.

Сегодня у молодёжи другие увлечения, да и сам образ жизни также отличается. Хорошо это или плохо – каждый решает для себя сам, но факт остаётся фактом: прогресс не стоит на месте, и то, что завтра изобретёт ученый, изменит мир уже в ближайшие год – два. Это может быть и суперновое оружие, которое поработит весь мир, и открытие медицины, которое спасёт миллионы, или новый, доселе невиданный вид связи.

По мнению М. Хайдеггера, проблема прогресса заключается в том, что люди разучились думать над смыслом того, что происходит вокруг. Держа в руках телефон, мы понятия не имеем, как устроен даже элементарный аппарат для совершения звонков. Просматривая новости по телевизору, мы чаще всего не вникаем

в суть происходящих процессов. М. Хайдеггер выделяет два вида мышления: осмысляющее мышление – «высокие» раздумья о происходящем, и вычисляющее – знание, которое объясняет всё окружающее. Разница очень чётко отражена в одном предложении: «Вычисляющее мышление – это не осмысляющее мышление, оно не способно подумать о смысле, царящем во всем, что есть» [5]. Склонно ли нынешнее поколение хотя бы к одному из этих типов мышления? Не получатся ли из него «Обломовы» или ещё что более аморфное, зомбированное? Не превратимся ли мы в бесчувственных недотрог, не приспособленных к жизни ни в мире электроники, ни в окружении природы?

Ж. Бодрийяр вообще считал, что люди создают машины, поскольку разочарованы в своём уме или изнемогают под тяжестью собственного интеллекта: «Машины не зря называют виртуальными: они держат мысль в состоянии бесконечного напряженного ожидания, связанного с краткосрочностью исчерпывающего знания» [2]. По сути, он говорит о том, что машины, которые мы же придумали с целью упрощения жизни, создают виртуальное пространство, в котором мы тонем – там мы получаем краткосрочную информацию, которую уже через минуту забудем, но это нас и затягивает в этот мир. К чему это приведёт? Опять же загадка. Но, судя по тону Ж. Бодрийяра, конец будет не самым оптимистичным.

Жизнь всегда текла размеренным чередом: люди вставали, шли на работу, дети возвращались из школы, родители готовили ужин, а потом все ложились спать. Сейчас самый обычный день простого гражданина может выглядеть совсем иначе: работать он может из дома (что, конечно же, для общества в новинку), ребёнок может обучаться онлайн без физического присутствия преподавателя (например, готовиться к экзамену), ужин теперь можно не готовить самому, а заказать доставку, да и перед сном необходимо совершить ритуал – пролистать ленту в социальных сетях. Неизменными, по сути, остаются только физические потребности организма, и то человек может их игнорировать или притуплять, искажать, и отсюда появляются уже новые патологии (к примеру, гиподинамия).

Коренное изменение жизни не может не беспокоить людей: несмотря на то, что всё это, конечно, удобно, возникает и ряд проблем, в том числе, экологические, проблемы безопасности и ряд других. Это до поры до времени не вызывает бурного интереса, но придёт час, и эти проблемы придётся решать. У. Бек назвал такое общество, полное опасностей, обществом риска. С формулировкой он не ошибся, поскольку мы сегодня рискуем, лишь появившись на свет. И это не зависит от наших действий.

Почему проблема рисков становится столь очевидной лишь тогда, когда нам грозит смертельная опасность? Об этом хорошо рассказано в концепции публичных арен С. Хилгартнера и Ч. Боска. Согласно этой теории, есть ограниченное число тем, которые могут вызывать интерес. Число таких тем весьма невелико, и для того, чтобы какая-то тема привлекла внимание СМИ, у неё должна быть «изюминка». Но и её недостаточно, чтобы оставаться на арене. Если ничего «острого» и увлекательного в ней не появится, её место займёт другая. Конечно, люди неплохо наживаются на таких «горячих» темах. Возможно, затраты на то,

чтобы именно эта тема попала в «топ», будут весьма велики, но прибыль от этих усилий оправдывает сама себя. Куш будет колоссален, особенно если периодически добавлять «перчика» в эту тему. Затем, когда эта тема надоедает или ничего нового, касающегося ее, не происходит, она пропадает из поля зрения. Это вовсе не означает, что проблема решена. Это означает, что интерес к ней иссяк. Стоит отметить, что и тема, висящая у всех на устах, вовсе в себе не содержит проблему – её можно выдумать. Также необсуждение темы, её некасание не означает, что такой проблемы не существует.

Например, в октябре 2017 г. в Германии было зафиксировано превышение содержания рутения в воздухе. И какое-то время в СМИ эта тема бурно обсуждалась. Но, по сути, что привлекло внимание: выбросы с Южного Урала дошли аж до Германии. Это вовсе не означает, что норма содержания рутения в воздухе Челябинска не была превышена до происшествия, как и не была превышена после. И никто бы не заметил этого ЧП, если бы Германия не заговорила об этом.

Итак, современное общество само себе создаёт проблемы: беда с экологией, с деградацией человека (ведь он забывает, каково это – мыслить), с семьёй, в конце концов. А если взять то, что СМИ управляют нами, как марионетками, навязывая то те, то иные проблемы и темы (и ничего, что они в итоге противоречат друг другу), а где же настоящее, где действительно то, чего стоит бояться? И стоит ли бояться вообще? Но увы, и на эти вопросы мы получим массу разнообразнейших ответов и аргументов. Один из них – «По телевизору не дураки выступают, они знают, что говорят».

В чем же причины этого? Догадаться непросто – прогресс, к которому человечество всегда стремилось. Стоит задуматься, зачем нам нужен такой прогресс, если верить некому, если семья уже не твоя крепость, если даже проблему можно легко выдумать, внушить её, а затем неплохо на этом заработать, в то время как реальные проблемы разъедают это общество.

Но, кажется, не всё так плохо. Каким бы сложным, искусственным ни был мир вокруг, душа человека всегда знает, что есть надежда. Нужно учить детей добру, состраданию и силе воли, воспитывать её в себе в первую очередь. Смотреть не в телевизор, а вокруг. Думать. Любить. Быть едиными и сильными, учиться друг друга слушать – одним словом, не терять человеческое. Может, технологии и будут пытаться изменить нас, но наши предки были мудрыми людьми, и главное, чему они нас всегда учили, – быть людьми, добрыми и честными. Прогресс – это очень важно, но есть и вечные, нерушимые ценности, и как раз их сохранность в руках каждого из нас.

Библиографический список

1. Бек, У. Общество риска: На пути к другому модерну / У. Бек. – М. : Прогресс-Традиция, 2000. – 383 с.
2. Бодрийяр, Ж. Прозрачность зла / Ж. Бодрийяр // Библиотека Гумер – гуманитарные науки. – https://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Bodr/przl_01.php.

3. Боск, Ч. Рост и упадок социальных проблем: концепция публичных арен / Ч. Боск, С. Хилгартнер // Гуманитарные технологии. Аналитический портал. – <https://gtmarket.ru/laboratory/expertize/2008/2704>.

4. Дыдров, А. А. Эпоха футуроплюрализма: фигуры человека будущего : монография / А. А. Дыдров. – Челябинск : Изд. центр ЮУрГУ, 2018. – 202 с.

5. Хайдеггер, М. Отрешённость / М. Хайдеггер. – <http://lib.ru/HEIDEGGER/gelassen.txt>.